

Comitato Paritetico per il Monitoraggio dell'Autonomia

Monitoraggio CEDE per l'autonomia, attuazione della legge 440/97

Prime elaborazioni
questionario chiuso
per docenti

Quest 02D
Somministrazione maggio giugno 2002

SETTEMBRE 2002

Questionario docenti 02D

Nel maggio - giugno 2002 è stato nuovamente somministrato il questionario sugli atteggiamenti prevalenti nei confronti della realizzazione dell'autonomia scolastica già somministrato nel 2001 negli stessi mesi. Il campione di 5000 docenti è stato estratto casualmente su tutti gli ordini scolastici ed è indipendente rispetto all'analogo campione estratto nell'anno 2001. I docenti sono stati raggiunti per posta nelle sedi di servizio e hanno potuto rispondere sia per posta, o tramite fax sia mediante un modulo elettronico su Internet.

Il questionario è esattamente lo stesso dell'anno precedente ed è volutamente essenziale sia per non appesantire il lavoro dei rispondenti nella fase conclusiva dell'anno scolastico, normalmente piuttosto affollata di scadenze ed incombenze sia per ottenere una maggiore tempestività nelle risposte.

Le elaborazioni seguenti costituiscono una prima esplorazione dei dati raccolti che ammontano a circa il 24% del campione, in termini assoluti a 1185 questionari compilati.

La diffusione su Internet di queste tabelle prive di commento sono una forma di restituzione che vuole provocare anche interazioni (rbolletta@invalsi.it) con chiunque sia interessato a tale problematica.

Si ricorda che l'impianto del questionario si basa sulle risultanze di un analogo strumento aperto somministrato a dirigenti scolastici nella primavera 2001. La documentazione relativa a tale fase è disponibile in questo stesso sito.

Il questionario è riportato integralmente nella pagina seguente:



**ISTITUTO NAZIONALE PER LA VALUTAZIONE DEL SISTEMA
DELL'ISTRUZIONE**

Villa Falconieri - I-00044 FRASCATI RM

Fax 06 94185 229

Monitoraggio autonomia liv3

Frascati 21 maggio 2002

Prot. 2437

Egr. prof. xxxxxxxxxxxx

SCUOLA xxxxxxxx

CAPOLUOGO

VIA xxxxxxxx 5

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Oggetto Monitoraggio Autonomia LIV3 QUEST 02 D

Egregio Prof. xxxxxxxxxxxxxxxxx,

l'Istituto Nazionale per la Valutazione del Sistema dell'Istruzione (Invalsi), come previsto anche dalla circolare ministeriale 306 del 16/10/2000, deve condurre indagini sulle tendenze prevalenti negli atteggiamenti di docenti e dirigenti per ciò che riguarda l'attuazione della legge sull'autonomia scolastica. Tale azione si affianca a quella già da tempo condotta dagli Irre e dalla Bdp (ora Indire), che, rispettivamente, hanno realizzato azioni di monitoraggio e assistenza nelle scuole e mantengono sistemi di supporto documentale finalizzati alla gestione e alla diffusione dei Pof.

La compilazione del questionario allegato a questa lettera non dovrebbe richiederle troppo tempo in quanto non è necessario consultare archivi o documentazioni per rispondere, ma solo riflettere rapidamente sulla questione e basarsi sulla propria esperienza. **Non si tratta di una rilevazione sul suo istituto**, ma sulle sue opinioni, che ovviamente potranno riferirsi alla concreta esperienza da lei condotta nelle scuole in cui opera o ha recentemente operato. Una reazione immediata e spontanea sarà, ai nostri fini, più utile ed efficace di quanto non possa essere una risposta mediata e controllata da lunghe riflessioni successive.

Risponda appena possibile, nel giro di qualche giorno: tutta l'indagine ne trarrà vantaggio.

Per la restituzione potrà scegliere tra varie possibilità (ne scelga una sola):

- attraverso internet alla pagina <http://www.invalsi.it/ricerche-nazionali/autonomia/index.htm>, in cui è possibile compilare le risposte direttamente su un modulo elettronico usando la sua password **XXXX**,
- via **fax** inviando il questionario compilato al numero 0694185/229 o 205 o 215
- via posta ordinaria prepagata incollando sulla busta il coupon che può ritagliare dal retro di questa lettera e inviando all'indirizzo

Istituto Nazionale per la Valutazione del Sistema dell'Istruzione

Progetto autonomia LIV3

Villa Falconieri

00044 Frascati RM

La posta ordinaria le consentirà, se lo desidera, di rispondere in forma anonima cancellando il codice prestampato sul questionario.

Ringraziandola per la collaborazione, la saluto cordialmente


Il Direttore
dott. Salvatore Cinà



Questionario 02D Campione docenti

cod0001

XXXXXX XXXXXX

password per il modulo Internet **XXXX**

<http://www.invalsi.it/ricerche-nazionali/autonomia/index.htm>

Il questionario propone per le prime due domande una serie di alternative di risposta tra cui scegliere. Rispondere riportando negli appositi riquadri i codici che identificano le risposte che si avvicinano di più alle proprie opinioni. Sono ammesse solo **quattro** risposte per ogni domanda

1. **Principali punti di forza dell'autonomia scolastica** |_____|_____|_____|_____|

1 = flessibilità della didattica (adattamento del percorso formativo ai bisogni degli alunni, degli utenti, del territorio); 2 = incremento della capacità di progettazione (progettualità); 3 = programmazione dell'attività didattica (organizzazione del curricolo, delle attività extracurricolari, integrazione del curr. naz., loc); 4 = individualizzazione della didattica (individuazione dei bisogni, dei ritmi di apprendimento, del disagio degli alunni); 5 = Piano offerta formativa; 6 = nuova funzione della valutazione, autovalutazione, monitoraggi; 15 = arricchimento delle competenze dei docenti (formazione); 21 = aumento autostima dei docenti; 22 = valorizzazione della creatività dei docenti; 23 = valorizzazione professionalità docente; 24 = maggiore potere di contrattazione e decisionalità nell'istituto; 25 = coinvolgimento, corresponsabilizzazione di tutte le componenti (dirigenti, docenti, person. Ata, alunni); 26 = visibilità dell'istituto; 33 = aumento collaborazione tra i docenti 40 = flessibilità organizzativa; 41 = flessibilità dei tempi (orario, calendario scolastico) e dell'organizzaz. del gruppo classe; 42 = utilizzazione ottimale risorse umane; 43 = miglioramento della qualità dei servizi; 45 = accorpamento scuole; 54 = introduzione dell'organico funzionale; 60 = introduzione della funzione obiettivo; 63 = snellimento burocratico; 64 = utilizzazione ottimale delle risorse finanziarie; 91 = incremento rapporti con le altre scuole (accordi di rete); 92 = maggiore collaborazione con gli enti locali; 93 = coinvolgimento attivo delle famiglie; 94 = coordinamento con il territorio (esigenze locali, cultura locale); 106 = sviluppo della ricerca e sperimentazione; 110 = innovazioni metodologiche e didattiche; 111 = introduzione di nuove tecnologie e della seconda lingua;

2. **Punti di debolezza dell'autonomia scolastica** |_____|_____|_____|_____|

8 = incertezze nell'articolazione del curricolo; 9 = scarso tempo per curare gli aspetti educativi; 27 = aumento demotivazione degli operatori; 28 = mancato coinvolgimento dei docenti; 29 = disorientamento dei docenti; 30 = resistenza alle trasformazioni, ai cambiamenti da parte dei docenti; 31 = incremento delle invidie e delle rivalità per la differenziazione delle responsabilità dei docenti; 40 = difficoltà nella gestione dell'organizzazione flessibile; 52 = poco chiare le modalità di valutazione dei docenti; 54 = mancata attivazione organico funzionale; 58 = aumento degli attriti tra gli Organi Collegiali; 68 = sovrabbondanza e incertezza legislativa (confusione vecchia e nuova normativa); 69 = vuoto nel riordino strutture MPI, uffici scolastici provinciali e regionali; 70 = mancata riforma organi collegiali; 73 = permanere della burocratizzazione; 75 = scarsità dei fondi, ritardo nell'erogazione dei fondi; 77 = retribuzioni dei docenti inadeguate; 78 = assegnazione alla scuola di compiti aziendali senza un adeguato supporto; 80 = mancata formazione in servizio del personale docente; 84 = eccessivi carichi di lavoro per i docenti; 91 = difficoltà nei rapporti di reti; 96 = eccessiva ingerenza degli enti locali (dipendenza dalla politica, dall'economia); 97 = difficoltà di raccordo con gli enti locali; 98 = sovrabbondanza proposte dall'esterno; 99 = creazione di scuole di serie A e B (penalizzazione scuole in realtà difficili); 100 = competizione tra scuole; 112 = debolezze culturali; 113 = dispersione, autarchia, anarchia, isolamento; 114 = frammentazione dei sistemi simbolico-culturali (mancanza di standard di riferimento); 115 = scomparsa di un sapere comune nazionale (coordinazione curr. naz e loc); 116 = autoreferenzialità; 117 = autonomia come vuoto contenitore, solo formale; 121 = aumento conflittualità tra dirigente e docenti.

3. Rispetto ai seguenti aspetti o effetti dell'autonomia scolastica, qual è il suo atteggiamento prevalente? (rispondere segnando una crocetta per ogni riga)

| | favorevole | indifferente | contrario | non so |
|---|------------|--------------|-----------|--------|
| 1 La flessibilità dei curricoli | | | | |
| 2 L'autonomia organizzativa | | | | |
| 3 La possibilità di finanziamenti da parte di terzi | | | | |
| 4 La ristrutturazione degli organi collegiali | | | | |
| 5 Il nuovo ruolo dei dirigenti scolastici | | | | |
| 6 L'emergere di nuove figure tra gli insegnanti | | | | |
| 7 La nuova funzione della valutazione scolastica | | | | |
| 8 Il ridimensionamento degli istituti scolastici | | | | |
| 9 La riduzione di burocrazie centralizzate | | | | |
| 10 La possibilità di nuovi rapporti con il territorio | | | | |
| 11 La possibilità di nuovi rapporti con gli enti locali | | | | |
| 12 L'eliminazione dei provveditorati | | | | |
| 13 La costituzione delle direzioni regionali | | | | |
| 14 La contestualizzazione territoriale dei curricoli | | | | |

4. L'effetto dell'introduzione dell'autonomia scolastica sarà:

- ① Positivo ② Parzialmente positivo ③ Parzialmente negativo ④ Negativo

5. Gli effetti dell'autonomia scolastica sul ruolo dei docenti nella scuola saranno:

- ① Negativi ② Non del tutto negativi ③ Non del tutto positivi ④ Positivi

6. Ha partecipato a progetti attivati con i finanziamenti della legge 440? ① Sì ② No

7. Se Sì, crede che il loro andamento sia stato:

- ① Negativo ② Non del tutto negativo ③ Non del tutto positivo ④ Positivo

8. Se NO, sa se sono stati attivati nella scuola?

- ① Sì ,sono stati attivati ② non sono stati attivati ③ non so dire

9. Da quanti anni insegna, contando anche quello che si sta concludendo? |____|

10. La sua scuola è stata ridimensionata? ① Sì ② No

11. Ha cambiato il capo di istituto quest'anno? ① Sì ② No

12. Dove insegna?

- ① materna ② elementare ③ media ④ superiore

Indichi la provincia con la sigla automobilistica |__|__|

Ricopre funzioni particolari nell'istituto?

- ① funzione obiettivo ② collaboratore ③ resp. progetto ④ resp. laboratorio

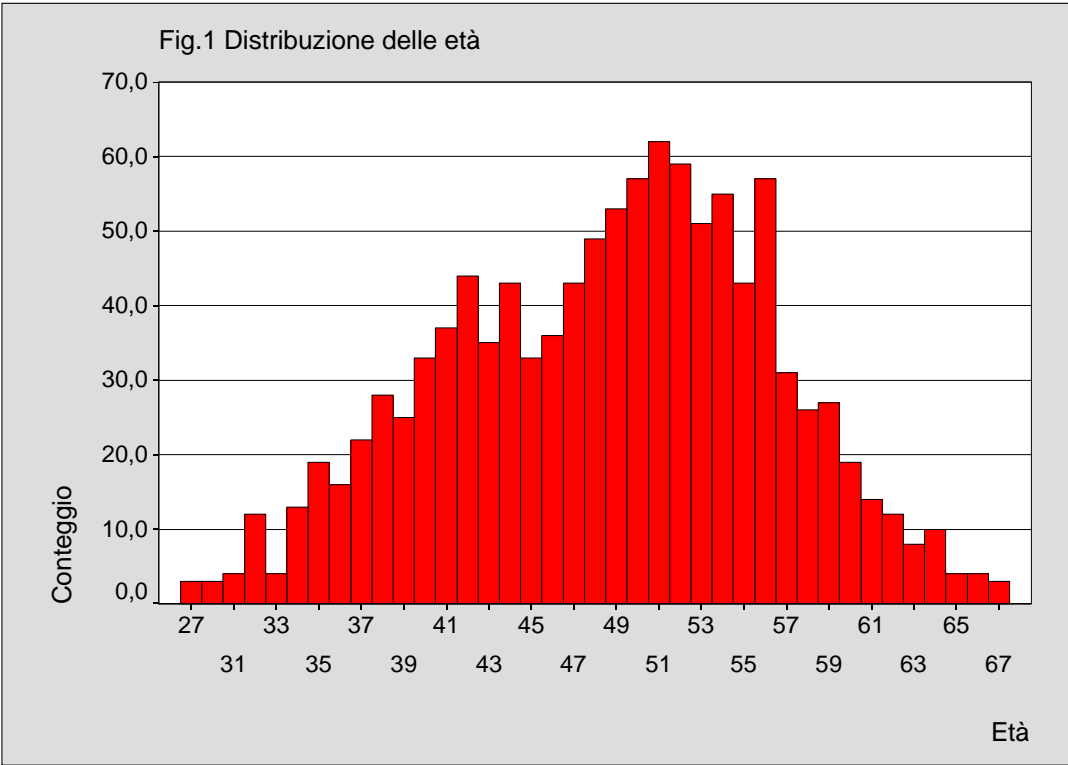
Se desidera ricevere informazioni sugli esiti dell'indagine, può indicare il suo e-mail?

e-mail _____

Grazie per la collaborazione

Per qualsiasi problema relativo a tale indagine chiamare lo 06 94 185 208
scrivere via posta elettronica a rbolletta@invalsi.it

Fax 06 94185/229 205 215



**Tab 1 Punti di forza e punti di debolezza secondo i docenti
per strati territoriali**

| | | strato territoriale | | | | | Italia |
|--|--|---------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | nordovest | nordest | centro | sud | sudisole | |
| | | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi |
| Punti di forza autonomia | flessibilità della didattica | 59,9 | 68,6 | 58,7 | 60,0 | 65,7 | 62,1 |
| | incremento capacità di progettazione | 19,8 | 23,9 | 16,4 | 23,9 | 21,1 | 21,2 |
| | programmazione dell'attività didattica | 18,1 | 24,5 | 23,3 | 15,5 | 16,7 | 18,9 |
| | individualizzazione della didattica | 28,6 | 27,0 | 21,7 | 22,6 | 17,6 | 23,4 |
| | Piano offerta formativa | 27,3 | 18,2 | 32,8 | 27,4 | 26,5 | 26,8 |
| | valutazione, autovalutazione, monitoraggi | 12,8 | 8,2 | 7,9 | 9,4 | 7,4 | 9,3 |
| | arricchimento delle competenze dei docenti | 9,7 | 9,4 | 15,3 | 9,0 | 11,8 | 10,8 |
| | aumento autostima dei docenti | 3,1 | | 2,1 | 1,9 | 2,0 | 1,9 |
| | valorizzazione della creatività dei docenti | 14,5 | 9,4 | 12,7 | 12,3 | 18,1 | 13,5 |
| | valorizzazione professionalità docente | 13,2 | 7,5 | 14,8 | 13,5 | 13,2 | 12,8 |
| | decisionalità nell'istituto | 9,7 | 5,7 | 11,1 | 9,7 | 6,4 | 8,7 |
| | corresponsabilizzazione di tutte le componenti | 18,5 | 11,3 | 9,5 | 13,2 | 17,6 | 14,2 |
| | visibilità dell'istituto | 5,3 | 5,0 | 9,5 | 6,8 | 9,8 | 7,3 |
| | aumento collaborazione tra i docenti | 3,1 | 5,0 | 1,6 | 2,9 | 6,9 | 3,8 |
| | flessibilità organizzativa | 10,6 | 8,2 | 6,9 | 10,3 | 6,4 | 8,7 |
| | flessibilità dei tempi e del gruppo classe | 24,7 | 35,2 | 23,3 | 35,5 | 27,5 | 29,6 |
| | utilizzo ottimale risorse umane | 10,1 | 10,1 | 11,6 | 9,4 | 5,9 | 9,4 |
| | miglioramento della qualità dei servizi | 9,3 | 4,4 | 6,9 | 8,1 | 5,4 | 7,1 |
| | accorpamento scuole | ,4 | 2,5 | 2,1 | 1,3 | 1,5 | 1,5 |
| | introduzione dell'organico funzionale | 7,5 | 10,1 | 5,8 | 8,1 | 10,3 | 8,3 |
| | introduzione della funzione obiettivo | 5,3 | 4,4 | 3,2 | 5,2 | 5,9 | 4,9 |
| | snellimento burocratico | 6,6 | 5,0 | 6,9 | 5,5 | 7,8 | 6,3 |
| | utilizzo ottimale delle risorse finanziarie | 7,9 | 5,0 | 7,9 | 6,5 | 9,3 | 7,3 |
| rapporti con le altre scuole (accordi di rete) | 5,7 | 3,1 | 6,9 | 6,1 | 5,9 | 5,7 | |
| maggiore collaborazione con gli enti locali | 11,5 | 11,9 | 10,1 | 10,0 | 8,8 | 10,4 | |

**Tab 1 Punti di forza e punti di debolezza secondo i docenti
per strati territoriali**

| | | strato territoriale | | | | | Italia |
|--------------------------------|--|---------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | nordovest | nordest | centro | sud | sudisole | |
| | | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi |
| Punti di forza autonomia | coinvolgimento attivo delle famiglie | 5,3 | 3,8 | 6,9 | 1,9 | 3,9 | 4,1 |
| | coordinamento con il territorio | 15,9 | 20,8 | 15,9 | 13,9 | 14,2 | 15,7 |
| | sviluppo della ricerca e sperimentazione | 6,2 | 10,1 | 4,8 | 2,3 | 9,3 | 6,0 |
| | innovazioni metodologiche e didattiche | 9,3 | 8,2 | 11,1 | 10,0 | 9,3 | 9,6 |
| | introduzione nuove tecnologie e seconda lingua | 13,7 | 19,5 | 22,2 | 19,7 | 17,6 | 18,5 |
| Italia | | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Monitoraggio autonomia 2002

**Tab 1 Punti di forza e punti di debolezza secondo i docenti
per strati territoriali**

| | | strato territoriale | | | | | Italia |
|---------------------------------------|---|---------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | nordovest | nordest | centro | sud | sudisole | % su casi |
| | | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi | |
| Punti di debolezza autonomia | incertezze nell'articolazione del curriculum | 6,1 | 6,9 | 7,4 | 7,1 | 9,8 | 7,4 |
| | scarso tempo per curare gli aspetti educativi | 14,0 | 25,0 | 19,0 | 18,4 | 17,2 | 18,3 |
| | aumento demotivazione degli operatori | 3,9 | 6,9 | 5,3 | 4,5 | 2,5 | 4,5 |
| | mancato coinvolgimento dei docenti | 7,4 | 5,0 | 6,3 | 4,2 | 5,9 | 5,7 |
| | disorientamento dei docenti | 12,7 | 12,5 | 14,8 | 13,9 | 17,2 | 14,2 |
| | resistenza ai cambiamenti da parte dei docenti | 30,6 | 23,8 | 22,8 | 25,6 | 29,9 | 26,7 |
| | incremento delle invidie e delle rivalità tra i docenti | 31,4 | 16,3 | 19,0 | 12,0 | 15,7 | 18,6 |
| | difficoltà nella gestione dell'organizzazione flessibile | 17,9 | 17,5 | 16,4 | 20,1 | 18,1 | 18,2 |
| | poco chiare le modalità di valutazione dei docenti | 17,9 | 18,8 | 21,2 | 15,9 | 18,1 | 18,1 |
| | mancata attivazione organico funzionale | 8,3 | 3,8 | 4,8 | 9,1 | 8,3 | 7,2 |
| | aumento degli attriti tra gli Organi Collegiali | 3,1 | 1,9 | 1,6 | 1,6 | 3,9 | 2,4 |
| | sovraabbondanza e incertezza legislativa | 22,7 | 19,4 | 20,6 | 25,6 | 20,1 | 22,2 |
| | vuoto nel riordino strutture MPI | 4,8 | 4,4 | 6,3 | 4,5 | 7,4 | 5,4 |
| | mancata riforma organi collegiali | 3,9 | 5,6 | 3,7 | 3,6 | 6,4 | 4,5 |
| | permanere della burocratizzazione | 13,1 | 18,8 | 17,5 | 24,3 | 19,1 | 19,0 |
| | scarsità dei fondi, ritardo nell'erogazione dei fondi | 27,5 | 36,9 | 28,0 | 35,0 | 27,9 | 31,2 |
| | retribuzioni dei docenti inadeguate | 48,0 | 46,3 | 49,7 | 39,2 | 47,1 | 45,4 |
| | assegnazione di compiti aziendali senza adeguato supporto | 21,4 | 20,6 | 16,9 | 21,4 | 20,1 | 20,3 |
| | mancata formazione in servizio del personale docente | 10,9 | 8,8 | 11,1 | 13,6 | 14,7 | 12,1 |
| | eccessivi carichi di lavoro per i docenti | 10,9 | 17,5 | 13,2 | 21,0 | 18,1 | 16,5 |
| | difficoltà nei rapporti di reti | 1,7 | 1,3 | 1,1 | 1,0 | 1,5 | 1,3 |
| | eccessiva ingerenza degli enti locali | 3,5 | 4,4 | 3,2 | 1,9 | 2,9 | 3,0 |
| | difficoltà di raccordo con gli enti locali | 2,6 | 3,1 | 3,2 | 1,6 | 2,9 | 2,6 |
| sovraabbondanza proposte dall'esterno | 3,1 | 6,3 | 4,2 | 6,5 | 3,4 | 4,8 | |
| creazione di scuole di serie A e B | 20,5 | 12,5 | 20,6 | 15,2 | 13,7 | 16,6 | |

**Tab 1 Punti di forza e punti di debolezza secondo i docenti
per strati territoriali**

| | | strato territoriale | | | | | Italia |
|------------------------------------|--|---------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | nordovest | nordest | centro | sud | sudisole | |
| | | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi |
| Punti di debolezza autonomia | competizione tra scuole | 9,2 | 5,6 | 6,3 | 6,5 | 4,4 | 6,5 |
| | debolezze culturali | 3,1 | 2,5 | 5,8 | 1,6 | 2,9 | 3,0 |
| | dispersione, autarchia, anarchia, isolamento | 1,3 | ,6 | 2,1 | ,6 | 1,5 | 1,2 |
| | frammentazione mancanza di standard di riferimento | 5,7 | 5,6 | 6,3 | 7,8 | 8,3 | 6,9 |
| | scomparsa di un sapere comune nazionale | 12,2 | 13,1 | 12,7 | 9,4 | 7,4 | 10,7 |
| | autoreferenzialità | 2,2 | 4,4 | 2,6 | 1,6 | 3,4 | 2,7 |
| | autonomia come vuoto contenitore, solo formale | 5,7 | 8,8 | 9,0 | 11,7 | 5,9 | 8,4 |
| | aumento conflittualità tra dirigente e docenti | 7,4 | 8,1 | 9,5 | 5,8 | 2,9 | 6,6 |
| Italia | | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Monitoraggio autonomia 2002

Come si può notare direttamente dal testo del questionario, le tabelle precedenti si riferiscono a domande a risposte multiple (4 risposte possibili). Le percentuali non si rapportano al totale delle risposte fornite ma al numero dei casi intervistati, per questo la somma per colonna delle percentuali è uguale a 400 se si considerassero anche le omissioni.

Tab. 2 Punti di forza e punti di debolezza secondo i docenti per genere

| | | Genere | | Italia |
|--------------------------|--|-----------|-----------|-----------|
| | | Femmine | Maschi | |
| | | % su casi | % su casi | % su casi |
| Punti di forza autonomia | flessibilità della didattica | 62,5 | 58,7 | 61,8 |
| | incremento capacità di progettazione | 22,7 | 15,5 | 21,4 |
| | programmazione dell'attività didattica | 18,9 | 18,9 | 18,9 |
| | individualizzazione della didattica | 22,9 | 24,3 | 23,2 |
| | Piano offerta formativa | 26,7 | 27,2 | 26,8 |
| | valutazione, autovalutazione, monitoraggi | 9,3 | 9,2 | 9,3 |
| | arricchimento delle competenze dei docenti | 10,3 | 13,1 | 10,8 |
| | aumento autostima dei docenti | 2,2 | 2,4 | 2,3 |
| | valorizzazione della creatività dei docenti | 12,9 | 16,0 | 13,5 |
| | valorizzazione professionalità docente | 11,9 | 16,0 | 12,6 |
| | decisionalità nell'istituto | 8,1 | 11,2 | 8,6 |
| | corresponsabilizzazione di tutte le componenti | 14,9 | 11,2 | 14,2 |
| | visibilità dell'istituto | 6,8 | 8,7 | 7,2 |
| | aumento collaborazione tra i docenti | 4,0 | 2,4 | 3,7 |
| | flessibilità organizzativa | 10,1 | 2,4 | 8,6 |
| | flessibilità dei tempi e del gruppo classe | 27,7 | 36,9 | 29,5 |
| | utilizzo ottimale risorse umane | 8,8 | 11,2 | 9,3 |
| | miglioramento della qualità dei servizi | 7,7 | 4,9 | 7,2 |
| | accorpamento scuole | 1,5 | 1,5 | 1,5 |
| | introduzione dell'organico funzionale | 8,8 | 5,3 | 8,2 |
| | introduzione della funzione obiettivo | 5,0 | 4,4 | 4,9 |
| | snellimento burocratico | 5,6 | 9,7 | 6,4 |
| | utilizzo ottimale delle risorse finanziarie | 7,8 | 5,8 | 7,5 |
| | rapporti con le altre scuole (accordi di rete) | 5,9 | 4,9 | 5,7 |
| | maggiore collaborazione con gli enti locali | 11,1 | 7,8 | 10,5 |

**Tab. 2 Punti di forza e punti di debolezza secondo i docenti
per genere**

| | | Genere | | Italia |
|--------------------------------|--|-----------|-----------|-----------|
| | | Femmine | Maschi | |
| | | % su casi | % su casi | % su casi |
| Punti di forza autonomia | coinvolgimento attivo delle famiglie | 4,1 | 3,9 | 4,1 |
| | coordinamento con il territorio | 15,5 | 16,0 | 15,6 |
| | sviluppo della ricerca e sperimentazione | 5,4 | 8,3 | 5,9 |
| | innovazioni metodologiche e didattiche | 9,5 | 10,2 | 9,6 |
| | introduzione nuove tecnologie e seconda lingua | 19,4 | 16,5 | 18,8 |
| Italia | | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Monitoraggio autonomia 2002

Tab. 2 Punti di forza e punti di debolezza secondo i docenti per genere

| | | Genere | | Italia |
|------------------------------------|---|-----------|-----------|-----------|
| | | Femmine | Maschi | |
| | | % su casi | % su casi | % su casi |
| Punti di debolezza autonomia | incertezze nell'articolazione del curriculum | 7,1 | 8,7 | 7,4 |
| | scarso tempo per curare gli aspetti educativi | 17,6 | 22,2 | 18,5 |
| | aumento demotivazione degli operatori | 5,0 | 2,4 | 4,5 |
| | mancato coinvolgimento dei docenti | 5,6 | 6,3 | 5,7 |
| | disorientamento dei docenti | 14,0 | 15,9 | 14,4 |
| | resistenza ai cambiamenti da parte dei docenti | 26,3 | 28,0 | 26,6 |
| | incremento delle invidie e delle rivalità tra i docenti | 19,0 | 17,4 | 18,7 |
| | difficoltà nella gestione dell'organizzazione flessibile | 17,8 | 20,8 | 18,4 |
| | poco chiare le modalità di valutazione dei docenti | 16,8 | 22,7 | 17,9 |
| | mancata attivazione organico funzionale | 8,0 | 3,9 | 7,2 |
| | aumento degli attriti tra gli Organi Collegiali | 2,7 | 1,9 | 2,5 |
| | sovraabbondanza e incertezza legislativa | 22,7 | 19,3 | 22,1 |
| | vuoto nel riordino strutture MPI | 5,7 | 3,9 | 5,4 |
| | mancata riforma organi collegiali | 4,7 | 3,4 | 4,5 |
| | permanere della burocratizzazione | 19,4 | 18,4 | 19,2 |
| | scarsità dei fondi, ritardo nell'erogazione dei fondi | 30,6 | 33,3 | 31,1 |
| | retribuzioni dei docenti inadeguate | 45,4 | 44,4 | 45,2 |
| | assegnazione di compiti aziendali senza adeguato supporto | 21,3 | 15,5 | 20,2 |
| | mancata formazione in servizio del personale docente | 11,3 | 15,9 | 12,2 |
| | eccessivi carichi di lavoro per i docenti | 17,4 | 13,5 | 16,6 |
| | difficoltà nei rapporti di reti | 1,5 | ,5 | 1,3 |
| | eccessiva ingerenza degli enti locali | 2,8 | 3,9 | 3,0 |
| | difficoltà di raccordo con gli enti locali | 2,6 | 2,4 | 2,5 |
| | sovraabbondanza proposte dall'esterno | 4,7 | 5,3 | 4,8 |
| | creazione di scuole di serie A e B | 16,7 | 15,5 | 16,5 |

Tab. 2 Punti di forza e punti di debolezza secondo i docenti per genere

| | | Genere | | Italia |
|------------------------------------|--|-----------|-----------|-----------|
| | | Femmine | Maschi | |
| | | % su casi | % su casi | % su casi |
| Punti di debolezza autonomia | competizione tra scuole | 6,4 | 6,8 | 6,5 |
| | debolezze culturali | 3,0 | 2,9 | 3,0 |
| | dispersione, autarchia, anarchia, isolamento | 1,1 | 1,4 | 1,2 |
| | frammentazione mancanza di standard di riferimento | 6,4 | 8,7 | 6,8 |
| | scomparsa di un sapere comune nazionale | 10,6 | 10,6 | 10,6 |
| | autoreferenzialità | 2,2 | 4,3 | 2,6 |
| | autonomia come vuoto contenitore, solo formale | 8,5 | 7,7 | 8,4 |
| | aumento conflittualità tra dirigente e docenti | 6,7 | 6,3 | 6,6 |
| Italia | | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Monitoraggio autonomia 2002

Come si può notare direttamente dal testo del questionario, le tabelle precedenti si riferiscono a domande a risposte multiple (4 risposte possibili) Le percentuali non si rapportano al totale delle risposte fornite ma al numero dei casi intervistati, per questo la somma per colonna delle percentuali è uguale a 400 se si considerassero anche le omissioni.

**Tab. 3 Punti di forza e punti di debolezza secondo i docenti
per tipo di scuola**

| | | SCUOLA | | | | | Italia | |
|---------------------------------|--|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------|
| | | materna | elementare | media | licei | tecnici | profess. | |
| | | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi | |
| Punti di forza autonomia | flessibilità della didattica | 56,3 | 61,2 | 63,6 | 66,7 | 64,8 | 58,4 | 62,1 |
| | incremento capacità di progettazione | 20,5 | 23,7 | 22,4 | 17,8 | 17,6 | 16,9 | 21,2 |
| | programmazione dell'attività didattica | 15,2 | 18,7 | 19,9 | 15,6 | 20,8 | 22,1 | 18,9 |
| | individualizzazione della didattica | 26,8 | 20,3 | 23,2 | 20,0 | 30,2 | 24,7 | 23,4 |
| | Piano offerta formativa | 36,6 | 26,6 | 23,9 | 28,9 | 27,0 | 20,8 | 26,8 |
| | valutazione, autovalutazione, monitoraggi | 10,7 | 9,2 | 9,9 | 8,9 | 8,2 | 7,8 | 9,3 |
| | arricchimento delle competenze dei docenti | 8,9 | 11,1 | 11,0 | 12,2 | 11,9 | 7,8 | 10,8 |
| | aumento autostima dei docenti | 1,8 | 2,4 | 2,2 | | 1,3 | 2,6 | 1,9 |
| | valorizzazione della creatività dei docenti | 15,2 | 10,0 | 16,9 | 12,2 | 15,1 | 14,3 | 13,5 |
| | valorizzazione professionalità docente | 16,1 | 12,1 | 15,4 | 12,2 | 10,7 | 6,5 | 12,8 |
| | decisionalità nell'istituto | 4,5 | 10,0 | 10,7 | 6,7 | 8,2 | 5,2 | 8,7 |
| | corresponsabilizzazione di tutte le componenti | 17,0 | 14,5 | 14,0 | 7,8 | 13,2 | 19,5 | 14,2 |
| | visibilità dell'istituto | 6,3 | 9,0 | 7,0 | 5,6 | 4,4 | 9,1 | 7,3 |
| | aumento collaborazione tra i docenti | 5,4 | 4,5 | 3,7 | 1,1 | 1,9 | 5,2 | 3,8 |
| | flessibilità organizzativa | 11,6 | 9,5 | 9,9 | 4,4 | 6,9 | 5,2 | 8,7 |
| | flessibilità dei tempi e del gruppo classe | 28,6 | 26,4 | 28,7 | 31,1 | 34,6 | 37,7 | 29,6 |
| | utilizzo ottimale risorse umane | 8,0 | 7,1 | 11,0 | 11,1 | 10,1 | 13,0 | 9,4 |
| | miglioramento della qualità dei servizi | 7,1 | 9,0 | 5,1 | 8,9 | 6,3 | 3,9 | 7,1 |
| | accorpamento scuole | ,9 | 1,6 | ,4 | 2,2 | 2,5 | 2,6 | 1,5 |
| | introduzione dell'organico funzionale | 6,3 | 8,4 | 7,4 | 5,6 | 11,9 | 9,1 | 8,3 |
| | introduzione della funzione obiettivo | 2,7 | 5,8 | 4,0 | 7,8 | 3,1 | 6,5 | 4,9 |
| | snellimento burocratico | 4,5 | 4,7 | 7,4 | 6,7 | 9,4 | 6,5 | 6,3 |
| | utilizzo ottimale delle risorse finanziarie | 6,3 | 8,2 | 8,1 | 4,4 | 5,7 | 9,1 | 7,3 |
| | rapporti con le altre scuole (accordi di rete) | 6,3 | 4,5 | 6,3 | 6,7 | 5,0 | 9,1 | 5,7 |
| | maggiore collaborazione con gli enti locali | 17,0 | 11,6 | 6,3 | 11,1 | 9,4 | 10,4 | 10,4 |
| | coinvolgimento attivo delle famiglie | 6,3 | 4,7 | 3,3 | 2,2 | 1,9 | 7,8 | 4,1 |
| coordinamento con il territorio | 10,7 | 16,9 | 15,8 | 17,8 | 12,6 | 20,8 | 15,7 | |

Tab. 3 Punti di forza e punti di debolezza secondo i docenti per tipo di scuola

| | | SCUOLA | | | | | Italia | |
|--------------------------|--|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| | | materna | elementare | media | licei | tecnici | profess. | |
| | | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi | |
| Punti di forza autonomia | sviluppo della ricerca e sperimentazione | 2,7 | 5,3 | 5,5 | 13,3 | 6,9 | 5,2 | 6,0 |
| | innovazioni metodologiche e didattiche | 10,7 | 9,5 | 9,6 | 14,4 | 7,5 | 7,8 | 9,6 |
| | introduzione nuove tecnologie e seconda lingua | 19,6 | 19,3 | 17,6 | 22,2 | 17,6 | 13,0 | 18,5 |
| Italia | | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Tab. 3 Punti di forza e punti di debolezza secondo i docenti per tipo di scuola

| | | SCUOLA | | | | | Italia | |
|------------------------------------|---|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------|
| | | materna | elementare | media | licei | tecnici | profess. | |
| | | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi | |
| Punti di debolezza autonomia | incertezze nell'articolazione del curricolo | 8,0 | 8,8 | 6,6 | 7,8 | 7,5 | 2,6 | 7,4 |
| | scarso tempo per curare gli aspetti educativi | 19,5 | 17,8 | 18,4 | 17,8 | 17,4 | 21,8 | 18,3 |
| | aumento demotivazione degli operatori | 8,0 | 2,9 | 5,1 | 3,3 | 6,2 | 2,6 | 4,5 |
| | mancato coinvolgimento dei docenti | 8,0 | 4,5 | 6,3 | 7,8 | 5,6 | 3,8 | 5,7 |
| | disorientamento dei docenti | 15,9 | 15,1 | 15,4 | 11,1 | 11,2 | 12,8 | 14,2 |
| | resistenza ai cambiamenti da parte dei docenti | 25,7 | 27,3 | 23,5 | 22,2 | 32,3 | 29,5 | 26,7 |
| | incremento delle invidie e delle rivalità tra i docenti | 18,6 | 18,6 | 21,3 | 16,7 | 16,8 | 15,4 | 18,6 |
| | difficoltà nella gestione dell'organizzazione flessibile | 23,0 | 18,6 | 18,0 | 13,3 | 16,8 | 19,2 | 18,2 |
| | poco chiare le modalità di valutazione dei docenti | 12,4 | 16,2 | 20,2 | 20,0 | 23,0 | 15,4 | 18,1 |
| | mancata attivazione organico funzionale | 7,1 | 8,5 | 7,7 | 4,4 | 5,6 | 6,4 | 7,2 |
| | aumento degli attriti tra gli Organi Collegiali | 2,7 | 2,4 | 1,5 | 3,3 | 1,9 | 5,1 | 2,4 |
| | sovraabbondanza e incertezza legislativa | 16,8 | 20,7 | 23,9 | 27,8 | 24,2 | 20,5 | 22,2 |
| | vuoto nel riordino strutture MPI | 2,7 | 5,6 | 5,1 | 6,7 | 5,6 | 7,7 | 5,4 |
| | mancata riforma organi collegiali | 7,1 | 4,5 | 4,0 | 6,7 | 1,9 | 5,1 | 4,5 |
| | permanere della burocratizzazione | 15,9 | 21,2 | 17,6 | 17,8 | 18,6 | 19,2 | 19,0 |
| | scarsità dei fondi, ritardo nell'erogazione dei fondi | 25,7 | 31,8 | 33,5 | 28,9 | 29,2 | 34,6 | 31,2 |
| | retribuzioni dei docenti inadeguate | 46,0 | 46,7 | 41,2 | 47,8 | 46,0 | 48,7 | 45,4 |
| | assegnazione di compiti aziendali senza adeguato supporto | 26,5 | 18,6 | 19,5 | 26,7 | 16,8 | 21,8 | 20,3 |
| | mancata formazione in servizio del personale docente | 8,0 | 10,6 | 15,8 | 12,2 | 13,7 | 9,0 | 12,1 |
| | eccessivi carichi di lavoro per i docenti | 17,7 | 17,8 | 13,2 | 22,2 | 15,5 | 15,4 | 16,5 |
| | difficoltà nei rapporti di reti | 1,8 | 1,3 | 1,5 | | 1,2 | 1,3 | 1,3 |
| | eccessiva ingerenza degli enti locali | ,9 | 3,2 | 4,0 | 1,1 | 3,7 | 2,6 | 3,0 |
| | difficoltà di raccordo con gli enti locali | 1,8 | 2,9 | 3,7 | | 2,5 | 1,3 | 2,6 |
| | sovraabbondanza proposte dall'esterno | 6,2 | 5,0 | 2,6 | 8,9 | 3,7 | 6,4 | 4,8 |
| creazione di scuole di serie A e B | 21,2 | 17,5 | 14,3 | 17,8 | 15,5 | 14,1 | 16,6 | |
| competizione tra scuole | 3,5 | 5,3 | 8,8 | 3,3 | 8,1 | 9,0 | 6,5 | |
| debolezze culturali | 3,5 | 3,4 | 4,0 | 1,1 | 2,5 | | 3,0 | |

**Tab. 3 Punti di forza e punti di debolezza secondo i docenti
per tipo di scuola**

| | | SCUOLA | | | | | Italia |
|------------------------------------|--|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | materna | elementare | media | licei | tecnici | profess. |
| | | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi | % su casi |
| Punti di debolezza autonomia | dispersione, autarchia, anarchia, isolamento | 1,8 | ,3 | 1,5 | 2,2 | 2,5 | 1,2 |
| | frammentazione mancanza di standard di riferimento | 8,8 | 5,3 | 7,0 | 8,9 | 6,8 | 6,9 |
| | scomparsa di un sapere comune nazionale | 10,6 | 10,9 | 10,3 | 12,2 | 9,9 | 10,7 |
| | autoreferenzialità | 1,8 | 2,4 | 1,8 | 4,4 | 4,3 | 2,7 |
| | autonomia come vuoto contenitore, solo formale | 4,4 | 9,8 | 7,4 | 8,9 | 8,7 | 8,4 |
| | aumento conflittualità tra dirigente e docenti | 5,3 | 6,6 | 7,0 | 4,4 | 6,2 | 10,3 |
| Italia | | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Monitoraggio autonomia 2002

Come si può notare direttamente dal testo del questionario, le tabelle precedenti si riferiscono a domande a risposte multiple (4 risposte possibili) Le percentuali non si rapportano al totale delle risposte fornite ma al numero dei casi intervistati, per questo la somma per colonna delle percentuali è uguale a 400 se si considerassero anche le omissioni.

Tab. 4 Distribuzione degli atteggiamenti rispetto all'autonomia

| | favorevole | | indifferente | | contrario | | non so | |
|--|------------|-------|--------------|-------|-----------|-------|--------|-------|
| | N | % | N | % | N | % | N | % |
| La flessibilità dei curricoli | 943 | 88,0% | 54 | 5,0% | 48 | 4,5% | 27 | 2,5% |
| L'autonomia organizzativa | 969 | 89,8% | 50 | 4,6% | 38 | 3,5% | 22 | 2,0% |
| La possibilità di finanziamenti da parte di terzi | 620 | 57,5% | 128 | 11,9% | 246 | 22,8% | 84 | 7,8% |
| La ristrutturazione degli organi collegiali | 538 | 50,4% | 265 | 24,8% | 139 | 13,0% | 126 | 11,8% |
| Il nuovo ruolo dei dirigenti scolastici | 362 | 33,9% | 256 | 24,0% | 303 | 28,4% | 147 | 13,8% |
| L'emergere di nuove figure tra gli insegnanti | 637 | 59,3% | 153 | 14,2% | 223 | 20,8% | 61 | 5,7% |
| La nuova funzione della valutazione scolastica | 592 | 55,8% | 173 | 16,3% | 136 | 12,8% | 159 | 15,0% |
| Il ridimensionamento degli istituti scolastici | 208 | 19,5% | 132 | 12,4% | 594 | 55,7% | 133 | 12,5% |
| La riduzione di burocrazie centralizzate | 853 | 79,4% | 103 | 9,6% | 64 | 6,0% | 54 | 5,0% |
| La possibilità di nuovi rapporti con il territorio | 981 | 90,7% | 67 | 6,2% | 11 | 1,0% | 22 | 2,0% |
| La possibilità di nuovi rapporti con gli enti locali | 927 | 85,8% | 96 | 8,9% | 27 | 2,5% | 30 | 2,8% |
| L'eliminazione dei provveditorati | 215 | 19,9% | 348 | 32,1% | 334 | 30,8% | 186 | 17,2% |
| La costituzione delle direzioni regionali | 236 | 22,0% | 334 | 31,1% | 263 | 24,5% | 240 | 22,4% |
| La contestualizzazione territoriale dei curricoli | 580 | 54,1% | 145 | 13,5% | 199 | 18,5% | 149 | 13,9% |

Tab. 5 Media degli accordi rispetto a vari aspetti dell'autonomia

| | Media |
|--|-------|
| La flessibilità dei curricoli | 2,83 |
| L'autonomia organizzativa | 2,85 |
| La possibilità di finanziamenti da parte di terzi | 2,34 |
| La ristrutturazione degli organi collegiali | 2,37 |
| Il nuovo ruolo dei dirigenti scolastici | 2,06 |
| L'emergere di nuove figure tra gli insegnanti | 2,38 |
| La nuova funzione della valutazione scolastica | 2,43 |
| Il ridimensionamento degli istituti scolastici | 1,65 |
| La riduzione di burocrazie centralizzate | 2,73 |
| La possibilità di nuovi rapporti con il territorio | 2,90 |
| La possibilità di nuovi rapporti con gli enti locali | 2,83 |
| L'eliminazione dei provveditorati | 1,88 |
| La costituzione delle direzioni regionali | 1,97 |
| La contestualizzazione territoriale dei curricoli | 2,35 |

Monitoraggio autonomia 2002. (disaccordo = 1, accordo = 3)

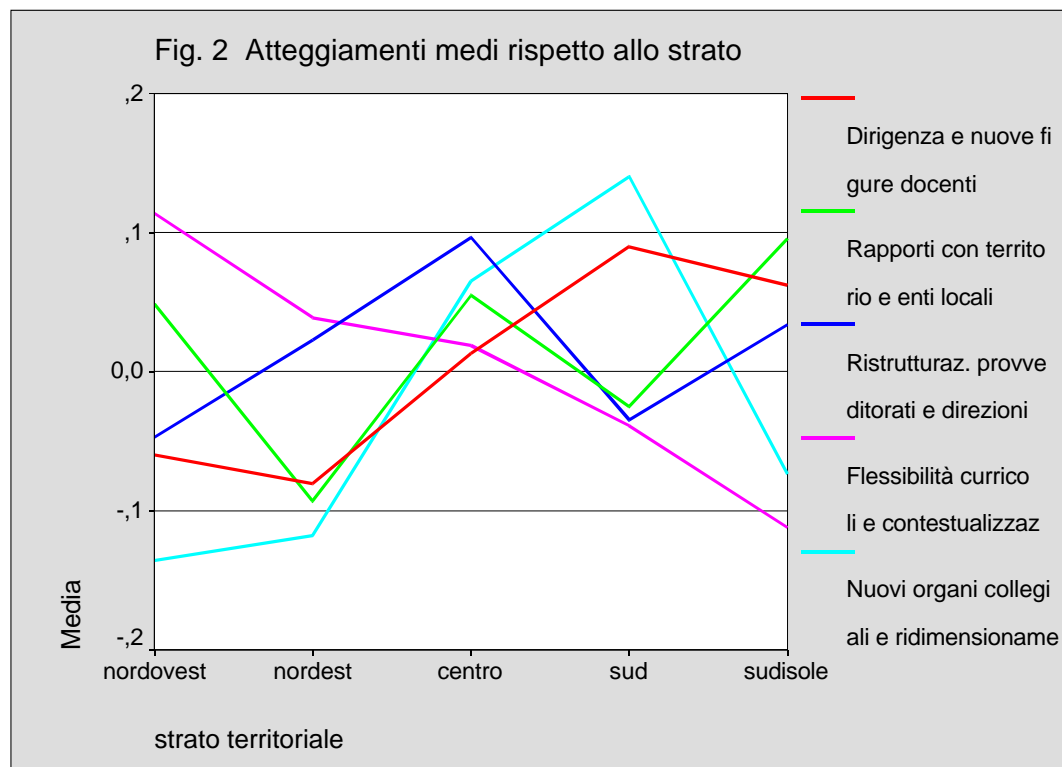
Struttura dei fattori^a

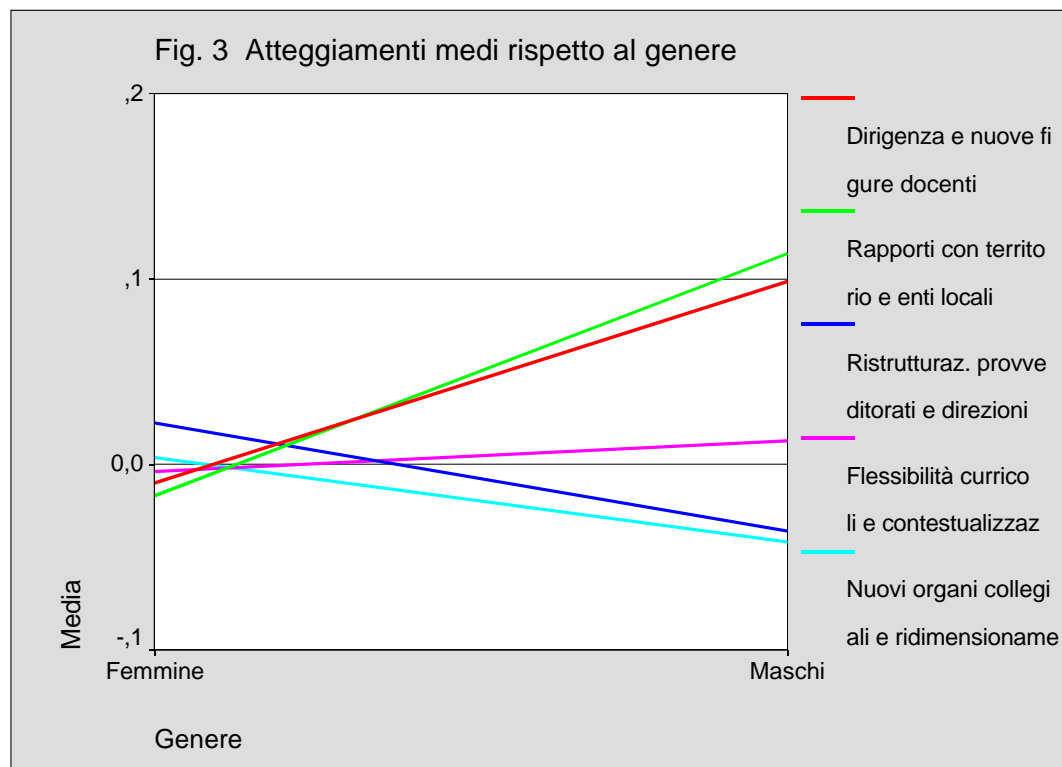
| | Componente | | | | |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| L'emergere di nuove figure tra gli insegnanti | ,690 | | | | |
| L'autonomia organizzativa | ,617 | ,332 | ,100 | | |
| La nuova funzione della valutazione scolastica | ,570 | | | ,218 | ,162 |
| La flessibilità dei curricoli | ,538 | ,200 | | ,295 | -,385 |
| Il nuovo ruolo dei dirigenti scolastici | ,527 | | | ,131 | ,414 |
| La possibilità di nuovi rapporti con gli enti locali | | ,845 | | ,159 | |
| La possibilità di nuovi rapporti con il territorio | | ,839 | | ,136 | |
| L'eliminazione dei provveditorati | | | ,872 | | |
| La costituzione delle direzioni regionali | | | ,820 | ,132 | |
| La riduzione di burocrazie centralizzate | ,242 | ,283 | ,344 | | |
| La contestualizzazione territoriale dei curricoli | ,107 | | | ,804 | |
| La possibilità di finanziamenti da parte di terzi | | ,156 | | ,601 | ,176 |
| La ristrutturazione degli organi collegiali | | ,217 | | | ,713 |
| Il ridimensionamento degli istituti scolastici | ,108 | -,230 | ,270 | ,185 | ,515 |

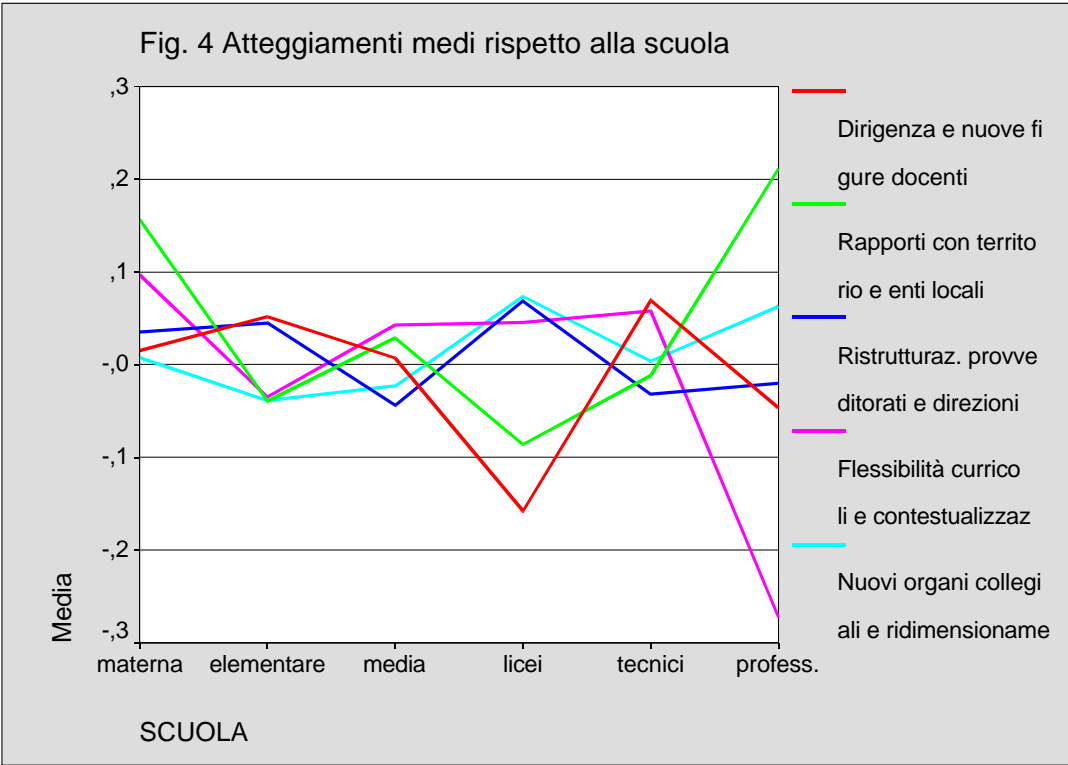
Metodo estrazione: analisi componenti principali.

Metodo rotazione: Varimax con normalizzazione di Kaiser.

a. La rotazione ha raggiunto i criteri di convergenza in 7 iterazioni.







L'effetto dell'introduzione dell'autonomia scolastica

| | | Frequenza | Percentuale | Percentuale valida | Percentuale cumulata |
|----------|-----------------------|-----------|-------------|-----------------------|-------------------------|
| Validi | Positivo | 332 | 28,0 | 28,5 | 28,5 |
| | Parzialmente positivo | 714 | 60,3 | 61,2 | 89,7 |
| | Parzialmente negativo | 81 | 6,8 | 6,9 | 96,7 |
| | Negativo | 39 | 3,3 | 3,3 | 100,0 |
| | Totale | 1166 | 98,4 | 100,0 | |
| Mancanti | Mancante di sistema | 19 | 1,6 | | |
| Totale | | 1185 | 100,0 | | |

Gli effetti dell'autonomia sul ruolo dei docenti

| | | Frequenza | Percentuale | Percentuale valida | Percentuale cumulata |
|----------|------------------------|-----------|-------------|-----------------------|-------------------------|
| Validi | Negativi | 68 | 5,7 | 5,9 | 5,9 |
| | Non del tutto negativi | 154 | 13,0 | 13,4 | 19,3 |
| | Non del tutto positivi | 595 | 50,2 | 51,7 | 71,0 |
| | Positivi | 334 | 28,2 | 29,0 | 100,0 |
| | Totale | 1151 | 97,1 | 100,0 | |
| Mancanti | Mancante di sistema | 34 | 2,9 | | |
| Totale | | 1185 | 100,0 | | |

Ha partecipato a progetti della legge 440?

| | | Frequenza | Percentuale | Percentuale valida | Percentuale cumulata |
|--------|--------|-----------|-------------|-----------------------|-------------------------|
| Validi | | 152 | 12,8 | 12,8 | 12,8 |
| | No | 641 | 54,1 | 54,1 | 66,9 |
| | Sì | 392 | 33,1 | 33,1 | 100,0 |
| | Totale | 1185 | 100,0 | 100,0 | |

andamento progetti

| | | Frequenza | Percentuale | Percentuale valida | Percentuale cumulata |
|---------------|------------------------|-------------|--------------|-----------------------|-------------------------|
| Validi | Negativo | 118 | 10,0 | 22,1 | 22,1 |
| | Non del tutto negativo | 38 | 3,2 | 7,1 | 29,2 |
| | Non del tutto positivo | 122 | 10,3 | 22,8 | 52,0 |
| | Positivo | 257 | 21,7 | 48,0 | 100,0 |
| | Totale | 535 | 45,1 | 100,0 | |
| Mancanti | Mancante di sistema | 650 | 54,9 | | |
| Totale | | 1185 | 100,0 | | |

Sono stati attivati nella scuola?

| | | Frequenza | Percentuale | Percentuale valida | Percentuale cumulata |
|---------------|-------------------------|-------------|--------------|-----------------------|-------------------------|
| Validi | Sì ,sono stati attivati | 202 | 17,0 | 24,8 | 24,8 |
| | non sono stati attivati | 89 | 7,5 | 10,9 | 35,8 |
| | non so dire | 522 | 44,1 | 64,2 | 100,0 |
| | Totale | 813 | 68,6 | 100,0 | |
| Mancanti | Mancante di sistema | 372 | 31,4 | | |
| Totale | | 1185 | 100,0 | | |

La sua scuola è stata ridimensionata?

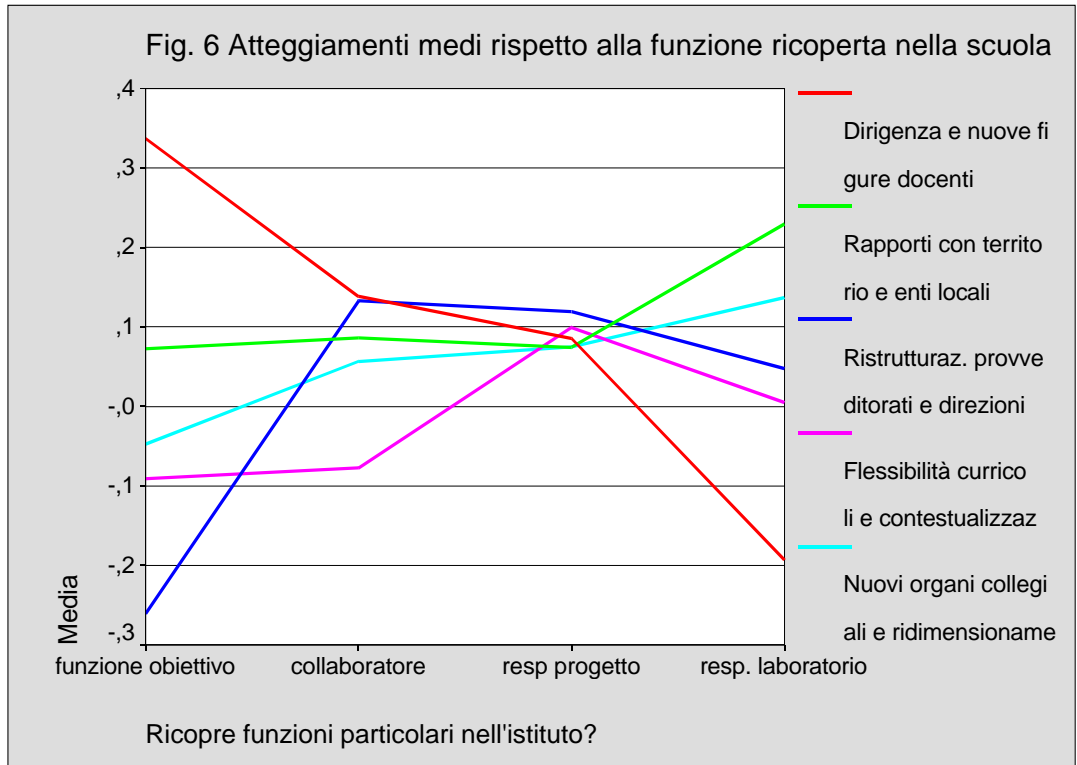
| | | Frequenza | Percentuale | Percentuale valida | Percentuale cumulata |
|--------|--------|-----------|-------------|-----------------------|-------------------------|
| Validi | | 53 | 4,5 | 4,5 | 4,5 |
| | No | 696 | 58,7 | 58,7 | 63,2 |
| | Sì | 436 | 36,8 | 36,8 | 100,0 |
| | Totale | 1185 | 100,0 | 100,0 | |

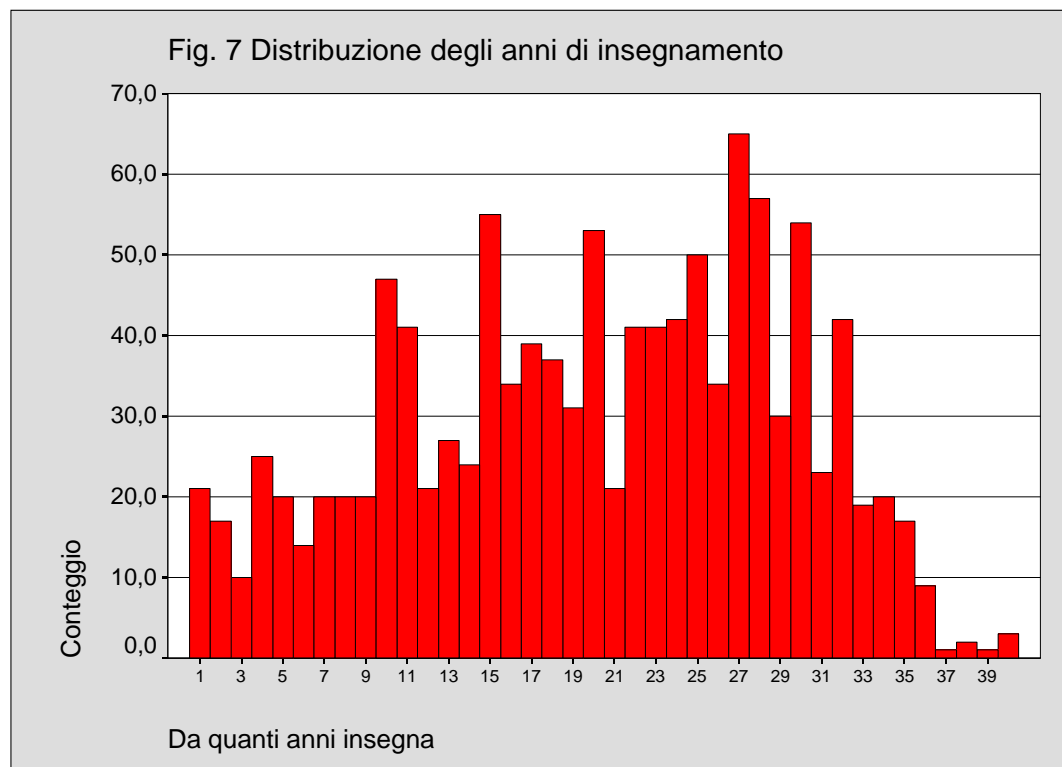
Ha cambiato il capo di istituto quest'anno?

| | | Frequenza | Percentuale | Percentuale valida | Percentuale cumulata |
|--------|--------|-----------|-------------|-----------------------|-------------------------|
| Validi | | 17 | 1,4 | 1,4 | 1,4 |
| | No | 854 | 72,1 | 72,1 | 73,5 |
| | Sì | 314 | 26,5 | 26,5 | 100,0 |
| | Totale | 1185 | 100,0 | 100,0 | |

Ricopre funzioni particolari nell'istituto?

| | | Frequenza | Percentuale | Percentuale valida | Percentuale cumulata |
|----------|---------------------|-----------|-------------|-----------------------|-------------------------|
| Validi | funzione obiettivo | 135 | 11,4 | 25,5 | 25,5 |
| | collaboratore | 106 | 8,9 | 20,0 | 45,5 |
| | resp progetto | 202 | 17,0 | 38,1 | 83,6 |
| | resp. laboratorio | 87 | 7,3 | 16,4 | 100,0 |
| | Totale | 530 | 44,7 | 100,0 | |
| Mancanti | Mancante di sistema | 655 | 55,3 | | |
| Totale | | 1185 | 100,0 | | |





Età

| | | Frequenza | Percentuale | Percentuale valida | Percentuale cumulata |
|---------------|---------------------|-------------|--------------|--------------------|----------------------|
| Validi | fino a 40 | 182 | 15,4 | 16,6 | 16,6 |
| | da 41 a 47 | 271 | 22,9 | 24,7 | 41,3 |
| | da 48 a 52 | 280 | 23,6 | 25,5 | 66,8 |
| | da 53 a 56 | 206 | 17,4 | 18,8 | 85,6 |
| | oltre i 56 | 158 | 13,3 | 14,4 | 100,0 |
| | Totale | 1097 | 92,6 | 100,0 | |
| Mancanti | Mancante di sistema | 88 | 7,4 | | |
| Totale | | 1185 | 100,0 | | |

